Мировому судье
судебного участка №1
по г. Мурманску
г-ну Гордунову М.М.
защитника подсудимого
Корчуганова Алексея
Леонидовича,
адвоката Хлопова Н.П.

Ходатайство

Ходатайствую о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшей Казанцевой Натальи Олеговны, 1974 года рождения с постановкой следующих вопросов

- имелся ли у Казанцевой Натальи Олеговны перелом лобного отростка правой скуловой кости?
- Какова степень тяжести причиненного повреждения?

Производство экспертизы прошу поручить экспертам Тюменского областного бюро судебной экспертизы

Защитник: [подпись] (Хлопов Н.П.)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Ялуторовск 28 января 2013 года

Мировой судья судебного участка № 1 города Ялуторовска Тюменской области
Горбунов Д. М.,

С участием:
государственного обвинителя помощника Ялуторовского межрайпрокурора
Яковлевой Л.А.
потерпевшей Казанцевой Н.О.
адвоката Колунина В.С.
подсудимого Корчуганова А.Л.
защитника: адвоката Хлопова Н.П.
при секретаре судебного заседания Гущиной М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство защитника – адвоката Хлопова Н.П. по материалам уголовного дела № 1-01/2013-1м в отношение

Корчуганова Алексея Леонидовича, родившегося 17 марта 1970 года в городе Ялуторовске, Тюменской области, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: Тюменская область город Ялуторовск ул. Механизаторов, д.4 кв.11, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, работающего филиал ОАО «ФСК-ЕЭС» инженером, ранее не судимого

Обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Корчуганов А.Л. обвиняется по части 1 статьи 112 УК РФ - в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий указанных в статье 111 настоящего кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, по факту событий, которые произошли 01 января 2012 года в вечернее время в квартире №11 дома №4 по ул. Механизаторов в городе Ялуторовске, в ходе которых Корчуганов А.Л. причинил телесные повреждения Казанцевой Н.О.

Согласно заключения эксперта №17 от 03 февраля 2012 года: «Закрытый перелом правой скуловой кости, сотрясение головного мозга, кровоподтеки на лице Казанцевой Н.О. возникли от действия тупого твердого предмета, возможно незадолго до обращения за медицинской помощью 01.01.2012г. в 21-45.

Перелом причинил средней тяжести вред здоровью по признаку длительного его расстройства. Сотрясение головного мозга причинил легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства. Кровоподтеки вреда здоровью не причинили».

В ходе судебного заседания защитник подсудимого Корчуганова А.Л. адвокат Хлопов Н.П. заявил ходатайство, о назначении повторной судебно - медицинской

экспертизы в отношении потерпевшей Казанцевой Натальи Олеговны, 1974 года рождения с постановкой следующих вопросов:

- имелся ли у Казанцевой Натальи Олеговны перелом лобного отростка правой скуловой кости?

- Какова степень тяжести причиненного повреждения?.

Производство экспертизы просит поручить экспертам Тюменского областного бюро судебной экспертизы.

Свое ходатайство защитник – адвокат Хлопов Н.П. мотивирует тем, что в ходе судебного разбирательства возникли сомнения в обоснованности заключения экспертизы по факту перелома лобного отростка скуловой кости и сотрясения головного мозга, не представлен первичный материал рентгеновские снимки в связи, с чем возникает вопрос о повторной экспертизе.

Государственный обвинитель Яковлева Л.А. по заявленному ходатайству заявила возражение, просит отказать в ходатайстве, считает, что заключение экспертизы полное и объективное, защитой не представлены достаточные доводы о проведении повторной экспертизы.

Адвокат Колунин В.С. мнение государственного обвинителя поддержал, просит в ходатайстве отказать.

Потерпевшая Казанцева Н.О. с заявленным ходатайством защитника подсудимого Корчуганова А.Л. - адвоката Хлопова Н.П. не согласна.

Суд, заслушав стороны, пришел к выводу, что заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 207. УПК РФ дополнительная и повторная судебные экспертизы могут быть назначены:

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, производство которой поручается тому же или другому эксперту, а также в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Доводы защитника – адвоката Хлопова Н.П., что суду не представлен первичный материал, рентгеновские снимки в связи, с чем возникает вопрос о повторной экспертизе, не объективны, так как по ходатайству защиты областной больницей №23 города Ялуторовска Тюменской области суду предоставлены: медицинская карта амбулатороного больного №58066 на потерпевшую Казанцеву Н.О. и медицинская карта стационарного больного № 39 на Казанцеву Н.О. В ходе исследования установлено, что в данных документах проведена запись оказания медицинской помощи и описания стационарного лечения, которые указаны в исследовательской части заключения эксперта №17 от 03 февраля 2012 года и не вызывают противоречий с записями в медицинской карта амбулатороного больного №58066 и медицинская карта стационарного больного № 39 –Казанцевой Н.О. Кроме того в судебном заседании по ходатайству защиты допрошен судебно-медицинский эксперт Козинец А.А., который подтвердил выданное им заключение на потерпевшую Казанцеву Н.О. А отсутствие рентгеновских снимков в

амбулаторной карте Казанцевой Н.О. не является основанием для проведения повторной экспертизы. Каких либо новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств суду сторона защиты не представляла и в судебном заседании они не возникли.

Что касается сомнений защиты в том, что имело ли место сотрясание головного мозга у потерпевшей Казанцевой Н.О. согласно заключения эксперта, то в этой части данное заключение также не вызывает у суда сомнения, кроме того диагноз: «сотрясения головного мозга у потерпевшей Казанцевой Н.О. причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства», согласно материалов уголовного дела данный квалифицирующий признак в вину подсудимому Корчуганову А.Л. не вменяется, а он обвиняется только по части 1 статьи 112 УК РФ.

При изложенных обстоятельствах суд не усматривает, что стороной защиты представлены достаточные доводы, что в ходе судебного разбирательства имеются неясности и неполнота заключения эксперта №17 от 03 февраля 2012 года в отношении потерпевшей Казанцевой Н.О. Сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта суд также не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 207 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

В ходатайстве защитнику – адвокату Хлопову Николаю Павловичу о назначении повторной судебно - медицинской экспертизы в отношении потерпевшей Казанцевой Натальи Олеговны, по материалам уголовного дела № 1-01/2013-1м на подсудимого Корчуганова Алексея Леонидовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ отказать.

Мировой судья Д.М. Горбунов

Копия верна:
Мировой судья Д.М. Горбунов